UCHWAŁA NR XXVI/205/2026
RADY GMINY ZŁAWIEŚ WIELKA

z dnia 28 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Zławieś Wielka

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662 i 912), oraz art. 222, art. 227, art. 229 pkt 3, i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 14 października 2026 r. na działalność Wójta Gminy Zławieś Wielka, dotyczącej utrzymania ul. Leśnej na odcinku Rozgarty–Przysiek, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy zobowiązując do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Krystyna Gajdemska

Uzasadnienie

W dniu 14 października 2026 r. do Urzędu Gminy Zławieś Wielka wpłynęła skierowana do Rady Gminy, skarga dotycząca braku skutecznych działań w zakresie utrzymania ul. Leśnej na odcinku Rozgarty–Przysiek. Skarżący zakwestionował sposób bieżącego utrzymania drogi, tempo przygotowania jej przebudowy oraz zakres przekazywanych informacji. Ponieważ zarzuty dotyczą wykonywania zadań przez Wójta, właściwość Rady Gminy do rozpatrzenia skargi wynika z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Po przeanalizowaniu skargi, załączonej korespondencji oraz wyjaśnień przedstawionych przez Pana Wójta oraz pracownika Urzędu Gminy Rada Gminy nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną.

Z przedstawionych informacji wynika, że przygotowanie przebudowy ul. Leśnej i ul. Sosnowej jest przedmiotem kolejnych działań organizacyjnych i finansowych. Przeprowadzono już dwa postępowania dotyczące wykonania dokumentacji projektowej. Ich wyniki wskazały na wysokie koszty opracowania dokumentacji, wynoszące około 1–1,5 mln zł za oba zakresy zadania. W tej sytuacji podjęto decyzję o zmianie sposobu przygotowania i przeprowadzenia kolejnego postępowania, które Gmina zamierza przeprowadzić samodzielnie, z podziałem zadania na części. Odrębnie ma być prowadzony zakres obejmujący przebudowę istniejącego ciągu ul. Sosnowej i ul. Leśnej, a odrębnie zakres dotyczący łącznika do planowanej trasy średnicowej, przygotowywany w powiązaniu z Miastem Toruń. Celem tego rozwiązania jest ograniczenie kosztów dokumentacji oraz umożliwienie sprawniejszego przygotowania przebudowy istniejącej drogi, bez uzależniania jej od postępu prac dotyczących całego zamierzenia. Na przygotowanie zadania zabezpieczono środki finansowe w ramach decyzji budżetowych podejmowanych przez Radę Gminy. Okoliczności te przeczą zarzutowi braku zainteresowania sprawą i ograniczania działań wyłącznie do ogólnych deklaracji.

Gmina jest zobowiązana do racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Nie można zatem uznać za zaniedbanie samego poszukiwania rozwiązania pozwalającego przygotować inwestycję przy kosztach możliwych do zaakceptowania. Zmiana formuły postępowania stanowi reakcję na dotychczasowe wyniki procedur, a nie odstąpienie od realizacji zadania.

Jednocześnie, zgodnie z wyjaśnieniami pracownika Urzędu Gminy, ul. Leśna pozostaje objęta bieżącym utrzymaniem i wykonywane były na niej prace naprawcze. Sam skarżący w załączonej korespondencji opisuje wykonane naprawy, kwestionując ich technologię i trwałość. Potwierdza to podejmowanie prac, choć nie rozstrzyga samoistnie o ich prawidłowości. Oceny tych działań należy dokonywać z uwzględnieniem ich utrzymaniowego charakteru: służą one ograniczaniu degradacji nawierzchni i poprawie warunków korzystania z drogi, nie zapewniają natomiast efektu odpowiadającego kompleksowej przebudowie.

Planowana inwestycja nie zwalnia zarządcy drogi z obowiązku bieżącego utrzymania i reagowania na zagrożenia bezpieczeństwa. Z drugiej strony zasadność przeprowadzenia przed przebudową odrębnego, kompleksowego remontu wymaga uwzględnienia ryzyka ponownego ponoszenia znacznych nakładów na ten sam odcinek. Konieczne jest zatem godzenie potrzeb utrzymaniowych z racjonalnością wydatków.

Przy ustalaniu kolejności inwestycji Gmina musi uwzględniać potrzeby całej sieci drogowej, obejmującej również drogi nieutwardzone oraz odcinki o gorszym stanie technicznym. Znaczenie komunikacyjne ul. Leśnej jest istotną przesłanką planowania działań, jednak nie stanowi jedynego kryterium podziału dostępnych środków.

Nie potwierdził się również zarzut braku informacji o prowadzonych działaniach. W korespondencji wyjaśniano skarżącemu przyjęte etapowanie, uwarunkowania przygotowania inwestycji oraz zasady bieżącego utrzymania. Wskazano odpowiedzialny referat i możliwość zgłaszania uszkodzeń wymagających interwencji. Wielokrotnie proponowano także bezpośrednie omówienie sprawy, w tym udział w naradzie inwestycyjnej.

Na obecnym etapie nie jest możliwe wiążące określenie terminu zakończenia przebudowy. Wymaga ona uprzedniego wyłonienia projektanta, opracowania dokumentacji, przeprowadzenia prac geodezyjnych, wyjaśnienia kwestii własnościowych oraz uzyskania uzgodnień i decyzji administracyjnych. Wskazywane w korespondencji przewidywania co do terminu realizacji należy rozpatrywać z uwzględnieniem tych uwarunkowań.

Rada Gminy dostrzega zasadność oczekiwań mieszkańców dotyczących poprawy stanu drogi. Z przedstawionych okoliczności wynika jednak, że podejmowane są zarówno działania utrzymaniowe, jak i czynności przygotowujące przebudowę. Dłuższy od oczekiwanego czas osiągnięcia docelowego efektu nie przesądza o zaniedbaniu obowiązków przez Wójta. W konsekwencji skargę uznaje się za bezzasadną.